

Dommerbetænkning

Campus Roskilde
Trekroner Allé
Roskilde
6. juli 2010

Campus Roskilde – Dommerbetænkning

Indholdsfortegnelse

Dommerbetænkningen	3
Generelt for alle forslag.....	5
Forslag 1 Enemærke & Petersen A/S	8
Forslag 2 Davidsen& Partnere A/S	11
Forslag 3 KPCKøbenhavn A/S.....	13
Forslag 4 E. Pihl & Søn A.S.	15
Forslag 5 NCC Construction Danmsrk A/S	17
Bedømmelsesskema	18
Underskrifter	19

Dommerbetænkningen

Dommerbetænkningen er udarbejdet i perioden 25. juni – 6. juli 2010.

Dommerkomiteen udgøres af følgende personer:

Læggdommere:

Rektor Ulla Koch	University College Sjælland
Bestyrelsesformand	
Hans Stige	University College Sjælland
Næstformand	
Knud Henning Andersen	University College Sjælland

Fagdommere:

Udpeget af Akademisk Arkitektforening:

Arkitektur:

Christian Cold	Entasis a/s
Claus Smed Søndergård	DOMUS arkitekter a/s

Udpeget af Foreningen af Rådgivende Ingeniører:

Teknik:

Lars Carstensen	Lemming & Eriksson a/s
-----------------	------------------------

Rådgivere og sekretærer for dommerkomiteen:

Ole Pedersen	HolteProjekt A/S Danmark
Poul Andersen	HolteProjekt A/S Danmark

De deltagende totalentreprenørteams:

Enemærke & Petersen A/S (herefter benævnt projekt nr. 1)

Arkitekt	Henning Larsen Architects
Landskabsarkitekt	Thing & Wainø Landskabsarkitekter aps
Ingeniør	Cowi A/S

Daidsen & Partnere A/S (herefter benævnt projekt nr. 2)

Arkitekt	3XN
Landskabsarkitekt	Birgitte Fink Landskabsarkitekt
Ingeniør	Wessberg A/S

KPC København A/S (herefter benævnt projekt nr. 3)

Arkitekt	KHR arkitekter a/s
Ingeniør	Midtconsult A/S

E. Pihl & Søn A.S. (herefter benævnt projekt nr. 4)

Arkitekt	Arkitema Architects a/s
Ingeniør	Orbicon Leif Hansen

NCC Construction Danmark A/S (herefter benævnt projekt nr. 5)

Arkitekt	Sweco Architects a/s
Landskabsarkitekt	Stine Christiansen arkitekter
Ingeniør	Søren Jensen Rådgivende Ingeniørfirma a/s

GENERELLE BEMÆRKNINGER - FORSLAGENE SOM HELHED

ARKITEKTUR OG FUNKTION

De indkomne konkurrenceforslag repræsenterer til sammen et stort og gennemarbejdet materiale og dommerkomiteen kan med glæde konstatere, at der fra alle de inviterede teams er investeret stort engagement i opgaven.

Alle forslagene har i det store hele indarbejdet og fortolket programmets krav til funktioner og sammenhænge, og summen af forslag har derfor leveret en solid og inspirerende ramme for dommerkomiteens forståelse af såvel programmets som grundens muligheder og dermed for den endelige udvælgelse af konkurrencens vinderforslag.

Hoveddisponering og samspil med omgivelserne

Forslag 1 og 4 henter inspiration fra RUC's eksisterende kvadratiske bygningsstruktur, men i en mere fortættet udgave, som danner en "ryg" mod – trafikvejene mod syd og ved forskydninger og rotationer af bygningskvadraterne etablerer et fortættet torve-, opholds- og ankomstrum mod RUC (nord) i tilknytning til akse i det grønne bånd

Disponeringen og dens indpasning virker klar og forståelig – dog forekommer den næsten ensidige orientering og åbning mod nord i begge forslag uhensigtsmæssig lukket og afvisende mod syd og den oplagte mulighed for større udveksling med de attraktivt orienterede grønne arealer.

Forslag 1 formår i særlig grad at åbne og orientere sig attraktivt og imødekomende mod ankomstsituationerne.

Forslag 3 placeres længst mod øst og etablerer således konkurrencens mest landskabelige strategi, hvor landskabsrummet mod vest videreføres i torverummets "grønne løber" og skaber overbevisende sammenhæng mellem bygning og landskab.

Forslag 2's placering tilbagetrukket fra akse i det grønne bånd forekommer efter dommerkomiteens opfattelse usikker og heller ikke bygningens hovedvolumen giver en klar opfattelse af forslagens intentioner med landskabsrum samt bygnings- og planmæssige relationer. Som konkurrencens eneste beskriver forslaget en klar strategi for integrering af de mange cykelparkeringspladser.

Endelig arbejder forslag 5 med en langstrakt og meget kompositorisk bestemt bygningsstruktur. Det er dog dommerkomiteens opfattelse, at disponeringen primært er foretaget med udgangspunkt i et indre oplevelsesrigt forløb og i mindre grad reflekterer klare mål-sætninger for landskabelige og planlægningsmæssige relationer.

Fortolkningen af byggeprogrammet

Alle forslagene arbejder med studiezoner, fordelings- og fællesarealer i indre torve og atrier i udformning spændende fra det store samlende rum, som viderefører et ydre landskabstræk gennem bygningen (forslag 3) til mere klassiske centralrum (forslag 1 og 4) forslag 2's "dobbeltatrie" og endeligt det langstrakte indre scenografiske forløb med serier af lysgårde, som karakteriserer forslag 5.

Som nævnt fremstår alle forslagene kvalificerede og kompetente for så vidt angår det funktionelle, hvilket har været til stor inspiration. Der er løsninger, placering af funktioner etc. som er uhensigtsmæssige i alle forslag, men efter dommerkomiteens opfattelse kan

disse forhold løses i dialogen i optimeringsfasen uden at anfægte den arkitektoniske ramme i de enkelte forslag.

Forslag 5 har med en dogmatisk, scenografisk tilgang til det indre fælles- og torverum vist inspirerende nytænkning i interiøret, men omkostningen har været en relativ "bundet" funktionalitet og ofte uhensigtsmæssige rumudformninger og –placeringer, som i sin lidt skitse-mæssige bearbejdning ikke har overbevist dommerkomiteen om "sammenhængskraften" i forslagetets koncept, ligesom forslagetets indre kvaliteter ingenlunde afspejles i facadebearbejdningen.

Tilsvarende har dommerkomiteen trods kompetent disponering af forslag 2's kompakte bygningskrop med de åbne og levende parterreplaner som videreføres vertikalt i to atrier med koncentrerede studiemiljøer ikke fundet de samme kvaliteter i det noget påtvungne arkitektoniske udtryk og "strithårsmotiv", som ikke overbeviser om dagslysmæssige kvaliteter i studierummene endsige imødekommer gæster og brugere og kommunikerer bygningens indhold og vitalitet.

Forslag 4 har konceptuelt et slægtskab med forslag 1 – men til trods for en overbevisende og kompetent indlevelse i undervisningsmiljøets program formår forslaget ikke i samme grad at omsætte denne viden arkitektonisk. Både ankomstforholdene og facadebearbejdningen og dermed anlæggets kommunikerende kvaliteter har ikke overbevist dommerkomiteen, men fremstår fastlåste og stiliserede. Heller ikke i bygningens indre forløses det smukke men lidt formelle atriumrum i et dynamisk samspil med den indre gade i samme grad som det gør sig gældende i forslag 1.

Interessen i bedømmelsen samlede sig derfor om forslag 1 og 3 – to funktionelt og arkitektonisk kompetente forslag, men dog ret forskellige i deres landskabelige-, plan- og bygningsmæssige strategi.

Udslagsgivende blev rammerne for studiemiljøet – eller "Campus fortolkningen", som samtidig ikke mindst giver sig til kende i bygningens arkitektoniske udtryk og dermed dens kommunikerende og inviterende egenskaber.

Her distancerede forslag 1 sig endeligt med en overbevisende og gennemarbejdet dynamisk rumdisponering - hver enkelt rum og miljø bearbejdes med individualitet og identitet. Forslaget opnår efter dommerkomiteens opfattelse en mere livgivende vekselvirkning mellem de individuelle studiemiljøer og de samlende fællesrum end det gør sig gældende i forslag 3's mere formelle og hierarkisk opbyggede rumlige strategi.

Ved udstrakt rumlig diversitet tilbyder projektet dermed en højere grad af valgfrihed i karakter, størrelse og steder for studiemiljøer – mindre forudbestemt – og større rummelighed i fællesskabstanken.

Projektets åbne og "legende" rumlige strategi sammenvæver inde og ude - og kommunikerer derved klart og imødekomende i forslagetets udformning af ankomst mod nord og der tilføjes med projektet en nutidig, fortættet og troværdig fleksibilitetsfortolkning til RUC's åbne struktur.

Forslaget indeholder endvidere konkurrencens arkitektonisk mest integrerede, gennemarbejdede og visionære strategi for energi- og miljø.

Det er derfor en enig dommerkomite, som har valgt forslag 1 som konkurrencens vinder til videre bearbejdning i optimeringsfasen og med de senere anførte anbefalinger med henblik på senere realisering.

TEKNIK

Konstruktivt baserer projekterne sig på traditionel betonelementteknologi, hvor bygningernes geometriske variationer muliggøres med specialelementer i beton og stål, især omkring balkoner og torv/atrium. Et forslag anvender dog udpræget stål som det konstruktive grundelement

Alle projekter har facadeløsninger med tegl og glas, hvor teglfacader primært orienteres mod syd og glasfacader mod nord. Den overvejende del af teglfacader bæres på konsoljærn som følge af vinduernes placering og udstrækning.

Fire af projekterne arbejder med sedumtag og alle indvendig tagafvanding. Sedumtag har miljømæssige positive effekter men afstedkommer også krav til drift og vedligehold.

Sammenholdt med indvendig tagafvanding bør denne bygningsdel have stor opmærksomhed.

Flere projekter arbejder med tagterasser, grønne haver og indvendige gårdrum som alle bidrager positivt til oplevelsen af huset men som også kræver opmærksomhed i drift- og vedligeholdelsesfasen.

Kravet om lavenergibyggeri klasse 1 imødekommes generelt ved god varmeisolering i klimaskærm suppleret med varmegenvinding og energiproduktion fra vedvarende energikilder. Der er stor variation i forslagene til opfyldelse af energirammen. Et projekt opfylder rammen uden yderligere tiltag, et projekt er omfanget af solenergi-teknologi ganske betydeligt i bestræbelserne på at opfylde lavenergikravet, hvor andre har løsninger med solvarme og jordvarme,

Ventilation løses også forskelligt idet forslagene fordeler sig på fuld mekanisk ventilation og/eller i kombination med naturlig / hybridventilation.

Placering af ventilationsanlæg deler sig også. To forslag har ventilationsanlæg placeret i kældere. De tre andre på tag. Forslagene med ventilation på tag redegør ikke nærmere for placering ligesom de ikke fremgår af tegningsmaterialet.

Installationerne opfylder generelt kravene i udbuddet. Gennemgående redegør projekterne for anlægsopbygning og for installationsmæssige principper med reference til bygningsdele.



Forslag 1 - Enemærke & Petersen A/S - Henning Larsen architects

Arkitektur og funktion

Med det synspunkt, at RUC's eksisterende anlæg fremstår atomiseret med en fleksibilitetsopfattelse fra en anden tid låner forslaget alene "byggestenenene" fra RUC' strukturalistiske helhedsplan i form af en serie kvadratiske bygningskroppe, repræsenterende etaperne 1-4.

Disse sammenstilles tæt, kompositorisk med etape 1 – det største kvadrat – som omdrejningspunkt, centralt placeret i akse for enden af det grønne bånd med de øvrige bygningsetaper som mindre kvadrater i tilknytning hertil.

På nær etape 1's kvadrat, som beholder retningerne fra RUC's lineære geometri, roteres de øvrige etapers kvadratiske bygninger heromkring i en samlet vifteform, som danner en støjskærm mod vej og motorvej – men nok så vigtigt – et varieret urbant rum mod RUC og i kontrast hertil et klart landskabeligt forløb fra fredsskoven i nordøst og rundt langs bygningsanlæggets yderside.

I forslaget fremhæves vigtigheden af anlæggets synlighed allerede fra hovedporten til RUC, samt behovet for mere mangfoldige og intime byrum end RUC's monotone rumopfattelse tilbyder – og det nye urbane rum bearbejdes detaljeret i et tematisk forløb af torverum formet af bygningernes forskydninger kombineret med terrasserede forløb, som optager grundens terræn.

Det let karikerede i bygningsudlægget modspilles af forslagets nuancerede bearbejdning af samspillet mellem ude og inde – som forslagsstillerne også fremhæver som en hovedpointe – idet torveforløbet videreføres i et indre parallelt / sammenfaldende gadeforløb – samt ved store udsparinger i etape 1's bygningsvolumen.

Herved opløses den stramme geometri (som forslaget også ønsker at distancere sig fra) og rumligt etableres en overbevisende helhed i serien af bygningskomponenter – en helhed som opleves i ankomsten såvel som i bygningens indre forløb og sammenhæng. Indgangen orienterer sig naturligt både mod det grønne bånd og forløbet fra hovedporten, hvor det udkragede hjørne etablerer synlighed – "Campus Roskildes nye grandiose hovedindgang" – samtidig med at den nære og humane skala tilgodeses i forslagets nuancerede rumlige detaljering.

Samme afklarede balance gør sig imidlertid ikke gældende i bygningens samspil med arealerne mod syd. Her udnyttes "kilernes" potentiale ikke, hverken som udeophold (undtaget dog den østlige kile) eller som et særligt lysindtag / udblik fra det indre fordelingsrum.

De støjmæssige udfordringer bør ikke fuldstændig udelukke et oplagt samspil mellem bygningens indre og de attraktivt orienterede arealer mod syd.

Bygningens indre åbner sig umiddelbart indenfor indgangen i et atrium, som spænder over samtlige etager. Atriet er anlæggets centrum og hovedrum, men indgår på samme tid naturligt i det indre langsgående gaderum ved at det "skruer" sig op gennem bygningen og forskydes ud i nicher på de enkelte etager. Således væves det indre gaderum og atriet sammen – og funktioner og aktiviteter i nicherne møblerer og levendegør derved atriet. Forslaget formår således i særlig grad at anvise karakterfulde rum, forløb og studiemiljøer, med indlevede indretninger og relationer hvor filosofien er at identitet prioriteres højt uden at fleksibiliteten tilsidesættes.

Campus-fortolkning (ydre som indre) virker efter dommerkomiteens opfattelse vital og troværdig og har været afgørende for, at forslaget udpeges som konkurrencens bedste.

At både enkelte rum og steder fremstår identitetsrige, individuelle og karakterfulde og samtidig indskrives i atriets og gaderummets let opfattede, men dynamiske og nuancerede helhedsbillede forekommer at være et stærkt og nutidigt svar på programmets intentioner for Campus Roskilde, og en tiltrængt kontrast til den omgivende strukturelle fleksibilitet, hvor alt kan overskues og alt kan foregå overalt, men hvor nuancer og individualitet er fraværende.

Særligt bygningens udtryk mod RUC og ankomsten billedliggør dette stærke, samlende, men differentierede indre rumlige budskab og er derfor et værdigt billede på Campus Roskildes fremtidige rammer.

Også forslagets energi- og bæredygtighedsstrategi fremstår gennemtænkt og i overensstemmelse med grundlæggende disponering og arkitektoniske principper herunder en klar strategi for maksimal udnyttelse af bygningens naturligt differentierede dagslysmæssige muligheder.

Til det videre arbejde i optimerings- og projektfaserne har dommerkomiteen følgende anbefalinger:

- at sol / skyggeforholdene i de nordvendte ankomst- og opholdsrum analyseres og bearbejdes nøje.
- at "landskabskilerne" imellem kvadraterne mod syd i højere grad integreres i bygningens funktionelle, rumlige og arkitektoniske bearbejdning, herunder at adgangsforholdene hertil fra fællesrummene ad de nuværende lange gange forbedres.

- at primært de nordvendte glasfacader videreudvikles mod en klarere identitet, da de i materialet fremstår meget principielle, men også at de murede facader mod øst, syd og vest, som har interessante tematikker, udvikles ambitiøst i overensstemmelse med murværkets logik og muligheder.
- at forslagets campus-fortolkning og klare identitet fastholdes og raffineres.

Teknik

Det konstruktive princip er opbygget af udstøbte stålsøjler som understøtter stålbjælker som bærer etagedæk af præfabrikerede huldæk. Bygningen har en relativt stor udkragning af 1. salen som bæres af etagehøje gitterdragere. Bygningens stabilitet sikres af betonelementvægge i facader samt trappekerner og skakte.

Der er fint redegjort for hovedføringsveje i form af det udarbejdede tegningsmateriale, som på overskuelig måde viser, at føringsveje er "tænkt" ind i bygningen, herunder de fremtidige etaper. Omfang og placering af teknikrum og skakte anses ligeledes, som tilstrækkelige for at rumme bygningens installationer.

Der er tydeligt redegjort for hvorledes installationer efterfølgende kan serviceres og vedligeholdes i form af gode og tilgængelige adgangsforhold.

Bygningen er fuldt mekanisk ventileret. Forslaget rummer ventilationscentral i kælder som er disponeret for alle etaper. Afkast placeret i terræn, hvilket giver en arkitektonisk "ren" tagflade.

Projektet opererer med begrebet integreret energi design, hvor energi og bæredygtighed analyseres. Der arbejdes med begreber som "praktisk tilgang" og "sund fornuft" som på en gang både forholder sig til det jordnære men også visioner for fremtidige energitiltag og bæredygtighed, hvortil der kobles vurderinger af materialevalg samt drift og vedligehold.

Projektet omfylder kravet til energiklasse 1 uden supplerende energiproduktion. Der anvendes forslag til yderligere energioptimeringer, som kan drøftes i et videre forløb med bygherre.

Den energimæssige tilgang til projektet virker overbevisende og det fremgår tydeligt, at bygningen meget langt hen af vejen er "Energidesignet", idet der er udført studier omkring kompakthed, akustik, masse og dagslys.



Forslag 2 - Davidsen & Partnere A/S - 3XN

Arkitektur og funktion

Bygningen placeres vest på grunden, og holdes derved fri af områdets primære akser, hvilket forslagsstilleren fremstiller som en kvalitet. Valget fører til at bygningen ikke står frem – eksempelvis med en markering i den nord syd gående akse. 2 pladser skæres ind i bygningsvolumenet og derved skabes en nord-vest vendt ankomstplads og en syd-øst vendt terrasse. Den vestvendte ankomstplads optager med et fint trampemotiv grundens hældning og placerer som eneste projekt cykelparkeringen ved hoveddøren – under forpladsen. Derved viser forslagsstiller stor indsigt i cyklistkulturen og dens dominerende væsen. CR's stueplan mod vest holdes åbent og kommunikativt til omgivelserne med funktioner som multihal, auditorium og studieservicecenter som primære aktører. Centralt i CR placeres "torvet" med café og kontakt til kantine og de åbne værksteder. Store markante trappeforløb fører indbydende til etagerne op efter. Torvet står som et komplekst rum hvor balkoner og trapper skyde sig ud i - kronet af store ovenlys. Husets komplekse indre samler sig om det centrale torv med stor persontrafik. Som alternativ hertil rummer huset også de mere rolige koncentrerede studiezoneer.

Facadeudtrykket er gennemgående horisontalt. Vinduesbånd skæres i en bleggul teglfacade der i overvejende grad er friholdt fra terræn af et gennemgående glasparti. De mange horisontale linjer strækker bygningen ud. Den lange bygning bliver længere, hvilket ikke synes hensigtsmæssigt idet en uheldig monoton opstår. Muligvis lånt af ankomstpladsens hældning afskæres de horisontale vinduesbånd med en skråvinkel. Den flade skrå vinkel genfindes i murkronen. Snit gennem bygningen viser at den ekspressive murkrone med tilhørende bevægede tag ikke synes at berige de øverst placerede studie- og undervisningsfunktioner. På samme måde synes de skrå afskårne vinduesbånd ikke at tilføre studie- og undervisningsfunktioner rumlig arkitektonisk eller praktisk kvalitet. Det er dog svært at afgøre idet forslaget planer ikke viser vinduesåbninger. Udeladelsen af vinduesmarkeringer i planen er måske uortodokst men meget lidt formidende og kan ikke anbefales i andre konkurrencesammenhænge. Dommerkomiteen skønner at motivet med de skrå afskæringer i vinduesbånd og tag andrager karakter af pynt uden sammenhæng med tektonik eller andre arkitektoniske motiver, hvilket konkluderende er ensbetydende med

en overfladisk behandling af den arkitektoniske opgave. Med eller uden de skrå afskæringer bliver mødet med Campus Roskilde mødet med en bygning der kun åbner sig ekspressivt omkring multisalen og som ellers skjuler de 6 uddannelsers liv og diversitet bag monotone facader jazzet op med skrå afskæringer. Forslaget er derved ikke egnet til at skabe den fremtidige ramme for Campus Roskilde.

Teknik

Bygningen opføres som betonelementbyggeri med bærende bagvægge i betonelementer. Ved glasfacader udføres søjle-bjælkesystem i beton eller SWT-system. Etagedæk udføres som huldækelementer. Det fremgår ikke tydeligt af materialet, hvor de enkelte konstruktionsprincipper anvendes samt nærmere redegørelse for, hvorledes den konstruktive opbygning omkring de store åbne arealer ved torvet er tænkt udført, idet tegningsmaterialet fremstår "søjleløst".

Byggeriets meget kompakte form giver almindeligvis mulighed for korte hovedføringsveje. Der er i materialet ikke redegjort tegningsmæssigt for de etablerede hovedføringsveje, herunder disponering for de fremtidige etaper.

Valget af energimæssige tiltag virker noget diffust, dog beskrives fire konkrete tiltag uden nærmere angivelse af disses behov for overholdelse af energirammen klasse 1.

Projektet indeholder mekanisk ventilation i nødvendigt omfang uden nærmere angivelse suppleret med naturlig ventilation i torveområdet. Ventilationsanlæg placeres på tag eller i taghuse.

Projektet beskriver en "grøn strategi" med bygnings form som optimerer forhold mellem overflade og volumen, hvilket skulle forbedre energiregnskabet og minimere materialeforbruget. Visioner for bygningen såvel på energisiden som på bæredygtige tiltag virker ordinære.



Forslag 3 - KPC København A/S - KHR arkitekter a/s

Arkitektur og funktion

Forslaget placerer en ekspressivt formet bygning i områdets østlige hjørne, på toppen af bakken og synlig fra de to hovedakser. Fra denne ophøjede position står CR frem som en begyndelse og en afslutning med tæt kontakt til store grønne rekreative arealer mod vest og nord der bindes sammen af et hegn – en udvidelse af det allerede eksisterende hegn mod vest. Forslaget bygger på og placerer sig i RUC's landskabelige kvaliteter og identitet. Forslagsstiller peger på at RUC ikke skal finde sin identitet i urbanitet, men derimod i et åbent landskab hvor enkle bygninger er placeret strategisk og synligt. Forslaget er baseret på den synergi der kan opstå hvor bygningerne henvender sig til landskabet og omvendt.

Netop forholdet mellem landskab og bygning anvendes som et centralt designparameter. Ved ankomst fra Universitetsvej ligger bygningen på toppen af bakken. Man nærmer sig bygningen langs med eller over grønningen der gradvist forfines fra lund til en vestvendt forplads. Her favnes bevægelsen af bygningens skråstillede nord og sydlænger. Skråstillingen trækker lundens grønne kile ind i CR's trippelhøje torv hvor trapper fører bevægelsen op til de øvre etager. Ude hænger sammen med inde i bevægelse, via torvets ovenlys og i kraft af teglfacadens store vinduespartier. En grøn kantine- og værkstedshave sætter et punktum for fletning mellem undervisningsmiljø og det grønne landskab.

Husets organiserer den lange række af klassiske rum til undervisning, kropslig udfoldelse m.m. i de to længer og skaber med balkoner en ekstra ramme for læringens mindre pladskrævende behov for gruppearbejde eller individuelle studier. I torvets åbne rum er bibliotek, kantine, café og studieservicecenter tillige placeret. Og som et særligt skalatrin rummer huset små studienicher. Disse udgøres af egetræsmøbler der er fuldt integreret i husets fysik og organisering på grænsen mellem de klassiske undervisningsrum og torvets store atrium. Et hus hvor man kan se og blive set er resultatet. Et hus hvor de 6 ud-

dannelser skiftevis eller samtidig kan indtage det offentlige rum – interiørt såvel som eksteriøret. Eksempelvis rummer forslaget en meget bevidst og fin visuel synergi mellem forplads, torv, multihal og konference. Forslaget udmærker sig med andre ord på at give fylde og inspirerede svar på programmets ønske om et hus der dynamisk kan rumme de 6 uddannelser.

Dommerkomiteen finder dog at organiseringen af det sociale og faglige liv omkring torvet er for simpel til at stå som den ønskede generator for et livfuldt hus fyldt af små møder på små scener, uddannelserne imellem. Balkonerne er for smalle. De smukke nicher med integrerede egetræsmøbler kan kun rumme de mindste grupper og torvets flade er paradoksalt så stort og centralt at det antager en lidt formel karakter. En formel karakter der kan lægge en dæmper på det frodige studieliv som er skrevet ind i programmet. Dommerkomiteen finder derfor til at en række funktioner forekommer fejlplaceret og lidt uforløste, men det betragtes dog ikke som et uløseligt problem, idet en rokade i projektoptimeringsfasen forekommer mulig. Udefra set står huset som en fin og bevæget skulptur med foldede teglflader ved ankomst fra vest. Men livfuldheden viger på langfacaderne hvor repetitionen af vinduesbånd skaber mindelser om kontorhusenes æstetik. En æstetik der ikke kan være billeddannelse for Campus Roskilde.

Teknik

Bygningen udføres som traditionelt elementbyggeri med betonvægge suppleret med bjælker og søjler. Etagedæk udføres som huldækelementer. Over atrium og store vinduesfacader udføres tagkonstruktionen i stål.

Hovedføringsveje er fint defineret, og det udarbejdede tegningsmateriale viser på overskuelig måde, at der er "tænkt" føringsveje ind i bygningen.

Omfanget af solceller for at overholde energiklasse 1 virker voldsomt.

Bygningen udføres fuldt mekanisk ventileret med ventilationsanlæg placeret på taget. Der er redegjort for antal anlæg.

Materialet indeholder forslag til drift- og vedligeholdelsessystem.

Bæredygtige tiltag behandles som "sund fornuftig indstilling" og projektet anviser vilje til at opnå bæredygtige tiltag med en uvildig kontrolordning med efterfølgende certificering.



Forslag 4 - E. Pihl & Søn A.S. - Arkitema architects a/s

Arkitektur og funktion

Campus Roskilde udgøres af en komposition af kvadratiske bygninger i varieret størrelse der skaber familieskab til den allerede eksisterende punktbebyggelse i RUC-strukturen. Som en vigtig tilføjet kvalitet skabes rum til ophold i kraft af bygningernes tætte sammenstilling. Mødet med CR er nok mødet med en række præcist formgivne bygninger i dialog med RUC arkitektoniske dna, men det er dertil mødet med en landskabelig bearbejdning af uderum der viser at forslaget er forfattet i 2010. Forslaget rummer udeophold i alle skala. Eksempelvis fine studiehaver der som satellitter sender studiemiljøet ud i RUC's retlinede univers. Alternativt en større torvedannelse der mere formelt viser CR's pondus.

Begrebet "Campus" – forstået som "den åbne plads" – gennemsyrrer projektet exterriørt såvel som interiørt. Princippet for sammenstillingen af kvadrerede volumener føres konsekvent videre til CR's interiør. Projektet skaber rum til møder mellem studerende og personale fra de 6 uddannelser. Med let aflæselighed står "torvet" frem som et samlende centrum i 1. etape. Alle funktioner nås herfra. Enten direkte i stueplan hvor store samlende funktioner som auditoriet, multihal og café er placeret, eller via en stor studietrappe (der inviterer til ophold og studie) til etagerne ovenfor hvor viften af funktioner folder sig ud. Fra Torvet er der på alle etager adgang til CR's andre etaper via Atriumgader der prydes af ovenlys.

Organiseringen af CR's mange funktioner viser at forslagsstiller ikke kun kender programmets eksakte data i detaljen men også har stor erfaring med netop undervisningsbyggeri. En viden som blev demonstreret yderligere under en flydende og tillidsvækkende gennemgang af forslaget. Dommerkomiteen finder at forslagets organisering og rumdannelse giver et solidt svar på opgavens stillede spørgsmål. Håndteringen af etaperne synes løst tilfredsstillende – teknisk såvel som organisatorisk. Bygningerne giver svar på den

ønskede fleksibilitet. Gode toner, der desværre kompromitteres afgørende af en hårdhed og formalitet i det foreslåede arkitektoniske udtryk. Dommerkomiteen ser ikke 6 uddavendte og grænsesøgende (hvis ikke grænsesprængende) uddannelsers livlige hverdag formuleret i arkitektonisk valg. Det samlede kompleks står ufølsomt formelt og evner ikke at udtrykke CR's faglige overtryk, hvilket er af største vigtighed. Med andre ord er det ikke lykkedes at få bygningens arkitektur til at signalere CR's ånd og liv. Der opstår tvivl. Eksempelvis signalerer den tilbagetrukne etape 2 hovedindgang med en forplads. Men den formodede indgangsboks viser sig at være øve/grupperum. Hovedindgangen skal findes længere oppe ad Universitetsvej – gemt bag køkkenet og en varegård. Torvet prydes af markante tårne, der burde rumme møde og studierum i kraft af sin fremtrædende position, men tårnene rummer teknik og toiletter. Signalforvirring er dommerkomiteens konklusion. Bygningernes facader er dog projektets store akilleshæl, for her tager formalismen overhånd og demonstrerer at programmets og uddannelsernes vision om livfuldhed, diversitet og empati ikke er trængt ind i det arkitektoniske formsprog. Bygningerne står med en monumental tyngde og en grad af repetition der ikke evner at møde de studerende og deres uddannelsesmiljø i øjenhøjde. Proportioneringen af de dobbelte vinduesbånd skaber usikkerhed om etageantal og murværkets sammenflydende flade opskalerer bygningerne. Hvad er det man møder? Et hovedsæde for et stort firma eller en statslig institution med centralisering og homogenisering som organisatorisk dna? Dommerkomiteen kan kun beklage at de fine faktuelle programmatisk tolkninger har fundet et så misledende slutteligt arkitektonisk udtryk.

Teknik

Bygningen udføres som betonelementbyggeri med bærende bagmure med integreret søjler. Etagedæk udføres som huldækelementer. Over atrium anvendes stålgritterdragere. Stabilitet sikres af betonbagmure samt kerner omkring trappe og skakte. Projektet beskriver mulighederne for lette og tunge vægge og dermed fleksible muligheder over tid.

Hovedføringsveje er vist og de planlagte teknikrum er placeret i forhold til det planlagte hovedføringsvejssystem både horisontalt og vertikalt.

Placering af installationer, adgang til skakte og kommende drift- og vedligeholdelsesarbejder er beskrevet, herunder valg af komponenter med minimal vedligeholdelse i projektfasen.

Bygningen er mekanisk ventileret suppleret med naturlig ventilation i atrium.

Projektet har en formuleret vision omkring bæredygtighed, energi og klima og beskriver fint forskellige løsninger som udmunder i et energikoncept for bygningen. Energiklasse 1 opnås blandt andet med bidrag fra solceller og solvarme..



Forslag 5 - NCC Construction Danmark A/S - Sweco Architects a/s

Arkitektur og funktion

Forslaget arbejder med områdets ortogonale struktur uden at gentage RUC's præcist definerede bygningskroppe. Bygningens mange 90 graders hjørner og forskudte facadeplan skaber en alternativ fragmenteret bygningskrop der er ukendt for stedets hang til helhedsdyrkelse, i opposition til det etablerede. Facaderne brydes til flader. Teglskiver står som citater fra RUC men med mellemrum brudt af åbne lette partier. Mod nord findes glaspartier, der foreslås behandlet kunstnerisk ved hjælp af vævet metaldug. Mod syd sættes de store glaspartier bag grønne skærme. Forslaget tolker CR's program og profil til en bygning der skiller sig ud fra RUC's let aflæselige struktur og arkitektur. Flertydighed og åbenhed introduceres på stedet, med det formål at vise at CR består af en række aktive og foranderlige uddannelser, hvis grænser åbnes til fælles læring.

Interiørt sættes alt ind på at undgå gentagelsen og anonymiseringen. I stedet introduceres en diagonal passage i bygningens længde der draperes med torv, vinterhaver og terapihave i et særegent karakterfuldt formsprog. Bevægelsen med diagonalen tager afsæt i en forplads. Man føres mod vest ned af en rampe til multisal og informativ samling, for at vende sig 170 grader tilbage mod torvet, auditoriet og kantinen. Tilbage i CR's centrum kan man fortætte i diagonalen til bygningens sydvestlige hjørne hvor den anden multisal og værkstederne findes. Diagonalen slutes flot i en flade til udendørs værksted, orienteret mod solen.

Vandringen er præget af sanselighed, for som forslagsstilleren skriver: "Vi mener at læring er lig sanselighed". Tungt og aparte formede kerner i ekspressive materialer som eksempelvis beton, træ og begrønnede vægge skaber en labyrint hvor centrale rum, mellemrum og skæve lokaler uden eller med dagslys afløser hinanden – tilsyneladende uden logik. I denne labyrint skal et aktivt og grænsesøgende studiemiljø udfolde sig. "Interaktion" og spontanitet står på dagsordenen som arkitektonisk svar på refleksioner om studiemiljø og

læring der synes meget i tråd med programmets visioner. Smukke modeller understøtter visionen.

Dog er forslaget behæftet med disponeringer som dommerkomiteen finder særdeles uhensigtsmæssige.

Bygningens længde og organisering i rampeforløb og diagonal synes at skabe afstand frem for at samle. Dommerkomiteen bifalder eksempelvis ikke disponeringen der deler de to multisale og placerer dem i hver sin ende af komplekset. Dertil stiller dommerkomiteen spørgsmål ved kvaliteten af en række undervisningsrum der ikke forsynes med dagslys. I det hele taget synes labyrinten / diagonalen at skabe en uhensigtsmæssig modstand. Komplexiteten bliver efter dommerkomiteens opfattelse slutteligt et problem for brugerne i stedet for det tilbud som er forslagsstillerens intention. Dommerkomiteen har dertil svært ved at se facaderne som et positivt billede på bygningens indre drama. Forholdet mellem planens kompleksitet og facadernes simple næsten naive enkelhed synes uforløst.

Endvidere når kompleksiteten sin yderste negative konsekvens i etapedelingen hvor der ikke kun arbejdes med lodrette skel men i udstrakt grad med vandrette skel. Byggestøj, gener m.m. vil skabe en helt uacceptabel undervisnings situation over mange år.

Alt i alt fremstår forslaget som et værdifuldt studie ud i diversitet som alternativ til den anonymiserede repetition i et undervisningskompleks. Men det er på bekostning af pragmatik og funktion i en grad som betinger at forslaget ikke vurderes højt på sammenhæng mellem arkitektur og funktionalitet.

Teknik

Bygningen opføres i et modulært system i betonelementer. Etagedæk uføres som standard i huldækelementer og som insitustøbte dækkonstruktioner hvor bygningens geometri kræver dette.

Der er ikke nærmere redegjort for det stabiliserende system, herunder omfang af bærende vægge og lette vægge til sikring af fleksible løsningsmuligheder.

Hovedføringsveje er fint beskrevet og anses, som mulige at implementere i bygningen.

Dog skal det oplyses, at installationer i lokaler er påtænkt udført som synlige installationer under lofter / loftflåder. Dette kan medføre øgede udgifter til drift og vedligehold samt rengøring af installationerne.

Omfanget af solceller for at overholde energiklasse 1 virker fornuftigt.

Ventilationsanlæg udføres mekanisk i kombination med hybrid afhængig af brug og årstider. Anlæg placeres dels i kælder og op tag.

Projektet indeholder et jordvarmeanlæg som dels bidrager til overholdelse af energirammen og dels giver projektet en bæredygtige profil som suppleres med regnvandsopsamling og "grønne vægge". De indvendige grønne vægge virker positivt på brugere men kræver drift og vedligeholdelse.

Bedømmelsesskema

Bedømmelse af de enkelte projekter fremgår af vedlagte bedømmelsesskema.

